BM-WKN.0181.156.2026.ANL — doprecyzowanie wniosku, publikacje i pytania dotyczące projektów Forum Akademickiego

Od: robert.jordan.1990 <robert.jordan.1990@proton.me>

Do: Niekludow-Lisewska Agnieszka <Agnieszka.Niekludow-Lisewska@mnisw.gov.pl>

Dw: kancelaria@mnisw.gov.pl , sekretariat.bm@mnisw.gov.pl

Data: 11.06.2026 10:57

2 załączniki (3,7 MB)

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na pismo BM-WKN.0181.156.2026.ANL z 10 czerwca 2026 r. uprzejmie przedstawiam doprecyzowanie mojego wniosku z 27 maja 2026 r. oraz przekazuję dodatkowe informacje istotne dla oceny sprawy.

Proszę również o przekazanie niniejszej korespondencji do Wydziału Społecznej Odpowiedzialności Nauki w Departamencie Programów Naukowych i Inwestycji, ponieważ w piśmie MNiSW wskazano, że za obsługę programów, w ramach których finansowane były projekty Forum Akademickiego, odpowiada właśnie ten wydział.

1. Doprecyzowanie punktu 3 wniosku

W zakresie punktu 3 mojego wniosku doprecyzowuję, że nie chodziło o nieoznaczone poszukiwanie dowolnych podmiotów, lecz o podmioty formalnie powiązane z realizacją, finansowaniem, współfinansowaniem, obsługą, publikacją, dystrybucją lub rozliczaniem projektów dotyczących dwóch podmiotów wskazanych wprost w punktach 1–2 wniosku, tj.:

1. Fundacji Forum Akademickie / Forum Akademickiego, KRS 0000540173,

2. Fundacji Science Watch Polska, KRS 0000821168.

W szczególności chodzi o podmioty występujące w dokumentacji projektów, umowach, wnioskach, opisach projektów, stronach projektów, dokumentach rozliczeniowych, informacjach o wykonawcach, partnerach, podwykonawcach, redakcjach, portalach, jednostkach realizujących albo innych formalnie oznaczonych uczestnikach działań finansowanych lub współfinansowanych przez Ministerstwo.

Punkt 3 był więc uzupełnieniem punktów 1–2, a nie samodzielnym żądaniem prowadzenia nieograniczonych poszukiwań. Proszę zatem o rozpoznanie wniosku co najmniej w zakresie dotyczącym Fundacji Forum Akademickie / Forum Akademickiego oraz Fundacji Science Watch Polska, ponieważ te podmioty zostały wskazane jednoznacznie z nazwy i numeru KRS.

2. Prośba o potwierdzenie kwoty finansowania Forum Akademickiego

Z pisma MNiSW wynika, że Fundacja Science Watch Polska nie otrzymała dofinansowania ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego we wskazanym okresie, natomiast Fundacja Forum Akademickie / Forum Akademickie otrzymała finansowanie projektów w ramach programów „Społeczna odpowiedzialność nauki” oraz „Społeczna odpowiedzialność nauki II”.

Proszę o potwierdzenie, czy prawidłowo rozumiem Państwa odpowiedź w ten sposób, że łączna kwota środków wskazanych w piśmie jako przyznane Fundacji Forum Akademickie / Forum Akademickiemu w okresie objętym wnioskiem wynosi co najmniej 3 648 000 zł, przy czym jeden z projektów miał wartość ogółem 1 000 000 zł.

3. Sprawozdania z działalności Fundacji Forum Akademickie i Fundacji Science Watch Polska

W piśmie MNiSW wskazano, że Fundacja Science Watch Polska przekazała do MNiSW sprawozdania z działalności za lata 2020–2023, a Fundacja Forum Akademickie przekazała sprawozdania z działalności za lata 2020–2024.

W związku z tym wnoszę o udostępnienie kopii tych sprawozdań.

Doprecyzowuję, że niniejszy punkt dotyczy rocznych sprawozdań z działalności fundacji przekazanych Ministerstwu, a nie raportów z realizacji konkretnych umów lub projektów finansowanych w ramach programów Ministra. Jeżeli organ uzna, że w sprawozdaniach występują dane podlegające ochronie, wnoszę o ich anonimizację i udostępnienie dokumentów w pozostałym zakresie.

W przypadku odmowy udostępnienia proszę o wskazanie, czy Ministerstwo odmawia udostępnienia sprawozdań z działalności fundacji jako takich, czy jedynie określonych fragmentów, oraz o podanie konkretnej podstawy prawnej odmowy.

4. Publikacje dotyczące sprawy Rafała Wróbla, Forum Akademickiego i śladu dokumentowego

Uprzejmie informuję, że ukazały się dwa pierwsze teksty z cyklu dotyczącego sprawy Rafała Wróbla, a trzeci tekst jest przeznaczony do publikacji dzisiaj. W załączeniu przekazuję PDF trzeciego tekstu w wersji przeznaczonej do publikacji.

Na moment wysłania niniejszej korespondencji trzeci tekst nie był publikowany w innym miejscu; został przekazany do Fundacji Science Watch Polska, a obecnie przekazuję go również Ministerstwu, ponieważ dotyczy bezpośrednio problemu, którego dotknęło pismo BM-WKN.0181.156.2026.ANL: braku procedury reagowania na udokumentowane zastrzeżenia dotyczące autentyczności, integralności lub pochodzenia dokumentów wykorzystywanych w publikacjach finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych.

Tekst 1

Tytuł: „Sprawa profesury Rafała Wróbla: dokumenty ZUT/RDN, finansowanie obsługi prawnej i wszczęte śledztwo”

Podtytuł: „Nieidentyczne wersje pism, cel »ostatecznego wyeliminowania z obrotu prawnego« uchwały habilitacyjnej oraz pytania przed doręczeniem decyzji RDN”

Publikacja: Fundacja Science Watch Polska, 8 maja 2026 r.

Link: https://sciencewatch.pl/544-sprawa-profesury-rafala-wrobla-dokumenty-zut-rdn-finansowanie-obslugi-prawnej-i-wszczete-sledztwo

Zakres: tekst dotyczy dokumentów ZUT/RDN, raportów PUESC, nieidentycznych wersji lub odwzorowań dokumentów, finansowania zewnętrznej obsługi prawnej, wszczętego śledztwa oraz potrzeby zabezpieczenia nośników, metadanych, logów i wersji źródłowych dokumentów.

Tekst 2

Tytuł: „Sprawa Rafała Wróbla: postanowienie RDN z wadliwym pouczeniem właściwym dla decyzji i sprzeczną procedurą zaskarżenia”

Podtytuł: „RDN, WSA i procedura, w której strona nie mogła bezpiecznie wybrać drogi ani policzyć terminów”

Publikacja: Fundacja Science Watch Polska, 25.05.2026

Link: https://sciencewatch.pl/549-sprawa-r-wrobla-postanowienie-rdn-z-wadliwym-pouczeniem-wlasciwym-dla-decyzji-i-sprzeczna-procedura-zaskarzenia

Zakres: tekst dotyczy aktu RDN z 29 września 2025 r., który w nagłówku funkcjonował jako postanowienie, a w pouczeniu jako decyzja z drogą do WSA; opisuje również problem równoległego działania przed RDN i WSA, niejednoznaczność „II instancji przez RDN", terminy, skutki procesowe oraz pytanie, czy strona mogła bezpiecznie wybrać jedną drogę ochrony prawnej.

Tekst 3

Tytuł: „Trzeci Dzwon Audytu. Czy podpis wystarcza bez wersji emitenta?"

Podtytuł: „RDN, PUESC, ABW, MNiSW i KPRM wobec śladu dokumentu organu centralnego"

Status: tekst przeznaczony do publikacji dzisiaj; PDF przekazuję w załączeniu.

Załącznik: `dzwon-3__metadata_clean_pypdf.pdf`

Zakres: tekst dotyczy pytania, kto ma zabezpieczyć wersję emitenta, logi, metadane i ślad obiegu dokumentu RDN, jeżeli ABW uznaje sprawę za niewłaściwą rzeczowo, MNiSW rejestruje sprawę i pyta RDN, lecz dystansuje się od rozstrzygania indywidualnego postępowania, a RDN pozostaje organem, którego dokumenty i obieg mają zostać wyjaśnione.

5. Brak reakcji Forum Akademickiego na zastrzeżenia dotyczące dokumentów

Wskazuję również, że redakcja Forum Akademickiego była informowana o zastrzeżeniach dotyczących oryginałów dokumentów, metadanych oraz potrzeby weryfikacji źródłowej lub forensycznej materiałów. Według mojej wiedzy, do dnia niniejszego pisma Forum Akademickie nie opublikowało sprostowania, komentarza, aktualizacji ani tekstów dowodowych odnoszących się do tych zastrzeżeń.

Nie chodzi w tym miejscu o rozstrzyganie winy jakiejkolwiek osoby ani o zastępowanie właściwych organów. Chodzi o standard finansowania i nadzoru nad projektami realizowanymi ze środków publicznych w programach odwołujących się do społecznej odpowiedzialności nauki. Jeżeli beneficjent środków publicznych publikuje albo utrzymuje materiały, wobec których zgłoszono udokumentowane zastrzeżenia dotyczące autentyczności, integralności, pochodzenia, wersji źródłowej lub metadanych dokumentów, powstaje pytanie, czy i jaki mechanizm reakcji posiada Ministerstwo.

W tym kontekście szczególnego znaczenia nabiera informacja przekazana w piśmie MNiSW, że Ministerstwo nie posiada procedury postępowania w sytuacji, gdy podmiot korzystający ze środków publicznych otrzymuje udokumentowane zastrzeżenia dotyczące autentyczności, integralności lub pochodzenia dokumentów wykorzystanych w publikacji, a także informacja, że Ministerstwo nie przeprowadzało w okresie objętym wnioskiem kontroli dotyczącej rzetelności publikacji finansowanych, współfinansowanych lub wspieranych ze środków publicznych w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego.

6. Pytania dotyczące reakcji Ministerstwa

Wnoszę o udzielenie informacji:

1. Czy po zapoznaniu się z powyższymi publikacjami Ministerstwo zamierza podjąć czynności wyjaśniające lub kontrolne dotyczące realizacji projektów Forum Akademickiego finansowanych ze środków publicznych?

2. Czy Ministerstwo zamierza zwrócić się do Fundacji Forum Akademickie / Forum Akademickiego o stanowisko w sprawie publikacji lub materiałów, w których wykorzystano dokumenty, co do których pojawiły się udokumentowane zastrzeżenia dotyczące autentyczności, integralności, pochodzenia, metadanych lub wersji źródłowej?

3. Czy Ministerstwo uznaje za zgodne ze standardem programu „Społeczna odpowiedzialność nauki” sytuację, w której podmiot korzystający ze środków publicznych publikuje lub utrzymuje materiały oparte na dokumentach, których pochodzenie, integralność albo wersja emitenta są kwestionowane i stanowią przedmiot dalszych czynności instytucjonalnych?

4. Czy Ministerstwo posiada mechanizm żądania od beneficjenta programu wyjaśnień, korekty, sprostowania, aktualizacji albo oznaczenia publikacji jako spornej, gdy po publikacji pojawiają się udokumentowane zastrzeżenia do materiału źródłowego?

5. Czy Ministerstwo zamierza ustalić, czy w ramach projektów Forum Akademickiego finansowanych ze środków publicznych istniały standardy dokumentowania źródeł, reagowania na wezwania do sprostowania oraz przechowywania materiałów źródłowych?

6. Czy Ministerstwo zamierza ustalić, czy publikacje i działania Forum Akademickiego dotyczące sprawy Rafała Wróbla były objęte projektami finansowanymi ze środków publicznych, w tym programem „Społeczna odpowiedzialność nauki” albo „Społeczna odpowiedzialność nauki II”?

7. Czy Ministerstwo zamierza ustalić, czy beneficjent środków publicznych reagował na wezwania do sprostowania lub uzupełnienia materiału w sprawie dokumentów ZUT/RDN oraz publikacji dotyczących Rafała Wróbla?

8. Czy Ministerstwo zamierza uwzględnić fakt prowadzenia postępowań prokuratorskich dotyczących okoliczności opisanych w publikacjach przy ocenie rzetelności, rozliczenia lub dalszego finansowania projektów beneficjenta?

9. Czy Ministerstwo posiada podstawę prawną lub regulaminową do kontroli, żądania wyjaśnień albo oceny rzetelności działań beneficjenta programu „Społeczna odpowiedzialność nauki” w sytuacji, gdy działania te mają bezpośredni wpływ na reputację naukowca, przebieg postępowań akademickich albo publiczny odbiór dokumentów wykorzystywanych w tych postępowaniach?

10. Jeżeli Ministerstwo uznaje, że nie posiada żadnego instrumentu reakcji w takiej sytuacji, proszę o wyraźne wskazanie, czy należy rozumieć, że odpowiedzialność za rzetelność materiałów publikowanych w ramach projektów finansowanych ze środków publicznych spoczywa wyłącznie na beneficjencie, bez nadzoru lub kontroli po stronie Ministerstwa.

7. Kwestia danych niezbędnych do wydania decyzji

Odnosząc się do wezwania dotyczącego danych i podpisu, wskazuję, że mój wniosek został złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Co do zasady wniosek taki nie wymaga wykazania interesu prawnego ani faktycznego, a jego rozpoznanie nie powinno być uzależniane od identyfikacji wnioskodawcy w zakresie szerszym niż konieczny do udzielenia informacji.

Rozumiem jednak, że Ministerstwo wiąże żądanie uzupełnienia danych z zamiarem wydania decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji w określonej części. W związku z tym proszę o jednoznaczne wskazanie, czy Ministerstwo podtrzymuje zamiar wydania decyzji administracyjnej o odmowie oraz czy dopuszcza odbiór takiej decyzji osobiście w siedzibie Ministerstwa po wcześniejszym ustaleniu terminu i potwierdzeniu tożsamości.

Podkreślam, że niniejsze pismo nie stanowi rezygnacji z wniosku ani zgody na pozostawienie go bez rozpoznania w zakresie, w którym wniosek został sformułowany jednoznacznie. Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania, które mogą zostać rozpoznane bez wydawania decyzji odmownej, oraz o precyzyjne oznaczenie zakresu, w którym Ministerstwo uważa wydanie decyzji za konieczne.

Z poważaniem,

robert.jordan.1990@proton.me

Załącznik:

- `dzwon-3__metadata_clean_pypdf.pdf`

-------- Original Message --------
On Thursday, 06/11/26 at 08:47 Niekludow-Lisewska Agnieszka <Agnieszka.Niekludow-Lisewska@mnisw.gov.pl> wrote:

Sz.P.

robert.jordan.1990@proton.me

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na wniosek z 27 maja 2026 r., przekazuję pismo BM-WKN.0181.156.2026.ANL.

Z poważaniem

Agnieszka Niekludow-Lisewska

Główny specjalista
Wydział Koordynacji i Nadzoru
Biuro Ministra

tel. 22 501-71-13
Agnieszka.Niekludow-Lisewska@mnisw.gov.pl
gov.pl/nauka

ul. Wspólna 1/3
00-529 Warszawa
e-mail: kancelaria@mnisw.gov.pl

Ministerstwo Nauki
i Szkolnictwa Wyższego

From: robert.jordan.1990@proton.me <robert.jordan.1990@proton.me>
Sent: Wednesday, May 27, 2026 1:09 AM
To: kancelaria <kancelaria@mnisw.gov.pl>
Subject: Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

** OSTRZEŻENIE **
e-Mail pochodzi spoza organizacji. Nie klikaj łączy ani nie otwieraj załączników, chyba że rozpoznajesz nadawcę i wiesz, że zawartość jest bezpieczna.
.

Szanowni Państwo,

na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie informacji dotyczących finansowania ze środków publicznych podmiotów prowadzących działalność wydawniczą, publicystyczną, ekspercką lub kontrolną w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego.

Wniosek dotyczy okresu od 1 stycznia 2020 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, z podziałem na poszczególne lata kalendarzowe. Jeżeli organ prowadzi zestawienia wyłącznie za ostatnie 5 pełnych lat, proszę o udostępnienie danych za lata 2021–2025 oraz za 2026 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.

Wniosek dotyczy następujących podmiotów:

1. Fundacja Forum Akademickie / Forum Akademickie, KRS 0000540173,
2. Fundacja Science Watch Polska, KRS 0000821168,
3. inne podmioty formalnie wskazane przez Ministerstwo jako powiązane z prowadzeniem, finansowaniem, współfinansowaniem lub realizacją projektów tych tytułów, portali, raportów lub działań.

Wnoszę o udostępnienie:

1. Wykazu wszystkich dotacji, grantów, umów, zamówień, patronatów finansowych, zakupów usług, finansowania projektów, konkursów, programów, zadań zleconych lub innych form wsparcia ze środków publicznych przekazanych wskazanym podmiotom.
2. Dla każdej pozycji proszę wskazać:
   - datę przyznania środków albo zawarcia umowy,
   - podstawę prawną lub nazwę programu,
   - kwotę,
   - cel finansowania,
   - nazwę projektu lub zadania,
   - okres realizacji,
   - jednostkę odpowiedzialną po stronie Ministerstwa,
   - informację, czy projekt został rozliczony,
   - dokument rozliczeniowy albo informację, gdzie został opublikowany.
3. Proszę o wskazanie, czy Ministerstwo posiada roczne sprawozdania finansowe, sprawozdania merytoryczne, raporty końcowe, raporty z realizacji zadań lub dokumenty rozliczeniowe dotyczące wskazanych podmiotów. Jeżeli tak, wnoszę o ich udostępnienie.
4. Proszę o wskazanie, czy przy finansowaniu działalności wydawniczej, publicystycznej, edukacyjnej, eksperckiej lub kontrolnej w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego obowiązują standardy dotyczące:
   - rzetelności publikacji,
   - reakcji na udokumentowane zastrzeżenia do materiałów źródłowych,
   - sprostowań, aktualizacji lub oznaczania materiałów spornych,
   - przechowywania dokumentacji źródłowej,
   - odpowiedzi na korespondencję zawierającą zarzuty dotyczące autentyczności, integralności lub pochodzenia dokumentów.
5. Proszę o wskazanie, czy Ministerstwo posiada procedurę postępowania w sytuacji, gdy podmiot korzystający ze środków publicznych otrzymuje udokumentowane zastrzeżenia dotyczące autentyczności, integralności lub pochodzenia dokumentów wykorzystanych w publikacji.
6. Proszę o wskazanie, czy w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia udzielenia odpowiedzi Ministerstwo prowadziło kontrolę, audyt, postępowanie wyjaśniające lub korespondencję dotyczącą rzetelności publikacji finansowanych, współfinansowanych lub wspieranych ze środków publicznych w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego.
7. Proszę o wskazanie, czy Ministerstwo prowadzi jakikolwiek wykaz raportów, publikacji, interwencji, analiz lub spraw przekazanych Ministerstwu przez wskazane podmioty, które dotyczyły nieprawidłowości w nauce, szkolnictwie wyższym, procedurach awansowych, mobbingu, finansowaniu badań, etyce akademickiej lub rzetelności publikacji. Jeżeli taki wykaz istnieje, wnoszę o jego udostępnienie.
8. Proszę o wskazanie, czy Ministerstwo posiada dokumenty, korespondencję lub zestawienia pozwalające ustalić, jakie raporty, interwencje, publikacje kontrolne lub analizy wskazane podmioty przedkładały Ministerstwu albo jednostkom nadzorowanym w okresie objętym wnioskiem.

W przypadku, gdy część informacji znajduje się w posiadaniu jednostek podległych, nadzorowanych albo innych organów, wnoszę o przekazanie wniosku według właściwości albo o wskazanie właściwego podmiotu.

Wnoszę o udostępnienie informacji w formie elektronicznej na adres: robert.jordan.1990@proton.me

Z poważaniem
robert.jordan.1990@proton.me

RODO - Informacje dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych osobowych znajdują się na stronie internetowej MNiSW, w sekcjach dotyczących sposobu załatwiania poszczególnych spraw lub zostaną Pani/Panu przekazane bezpośrednio w toku realizowanej sprawy.