Sprawa Rafała Wróbla: postanowienie RDN z wadliwym pouczeniem właściwym dla decyzji i sprzeczną procedurą zaskarżenia

RDN, WSA i procedura, w której strona nie mogła bezpiecznie wybrać drogi ani policzyć terminów

Niniejszy tekst jest kontynuacją wcześniejszego opracowania opublikowanego na stronie Fundacji Science Watch Polska: https://sciencewatch.pl/544-sprawa-profesury-rafala-wrobla-dokumenty-zut-rdn-finansowanie-obslugi-prawnej-i-wszczete-sledztwo.

Pierwszy tekst pokazywał, że sprawa Rafała Wróbla nie zaczyna się od jednego wadliwego pouczenia. W obiegu ZUT/RDN pojawiły się różne wersje lub odwzorowania dokumentów, których autentyczność, wersja emitenta i obieg wymagały wyjaśnienia; dla jednego pliku przypisywanego pismu RDN raport PUESC wskazywał problem integralności, a dokumenty dotyczące zewnętrznej obsługi prawnej mówiły zarówno o celu obejmującym „ostateczne wyeliminowanie z obrotu prawnego" uchwały habilitacyjnej Wróbla, jak i o finansowaniu tej obsługi ze środków opisanych jako pozostałe przychody działalności dydaktycznej WTiICh. Sprawa uzyskała także wymiar prokuratorski, w którym pojawiła się potrzeba zabezpieczenia nośników danych informatycznych w ZUT.

Ten tekst dotyczy następnej warstwy tej samej sprawy: aktu RDN z 29 września 2025 r., który w nagłówku był „Postanowieniem", a w pouczeniu zachowywał się jak decyzja z drogą do WSA. Wróbel najpierw skierował do RDN pismo z 19/20 stycznia 2026 r., formalnie zatytułowane jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i złożone z ostrożności procesowej. RDN nie zakomunikowała mu wtedy jednoznacznie, że przyjmuje to pismo jako terminowy środek prawny i że będzie je rozpoznawać. Dopiero po wniesieniu skargi do WSA RDN w odpowiedzi do sądu przyjęła stanowisko, że styczniowe pismo Wróbla należy traktować jako terminowy wniosek o ponowne rozpatrzenie, a sprawa ma być procedowana dalej przez RDN jako „II instancja".

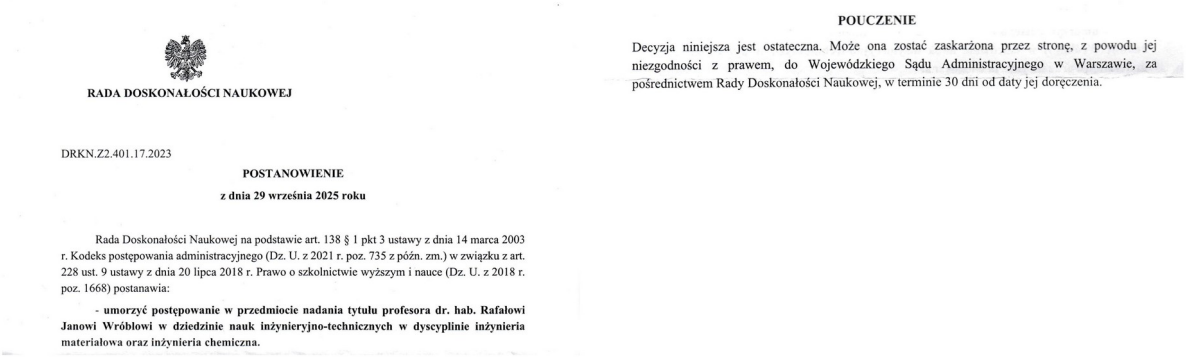
> Najprościej: problem nie polegał tylko na tym, czy akt RDN z 29 września 2025 r. nazwać decyzją albo postanowieniem, lecz na tym, że każda kwalifikacja oznaczała inny tryb, inny sposób i miejsce wniesienia pisma oraz inny termin. Wróbel nie mógł bezpiecznie wybrać tylko jednego toru: gdyby ograniczył się do skargi do WSA, mógł usłyszeć, że powinien najpierw uruchomić tryb przed RDN - a wtedy termin na ten tryb mógłby zostać uznany za przekroczony albo stałby się przedmiotem sporu. Gdyby ograniczył się do pisma kierowanego do RDN, mógł usłyszeć zarzut odwrotny: że pouczenie wskazywało drogę sądową, a termin na skargę do WSA już minął. Dlatego ruch w obu torach był sposobem zabezpieczenia strony przed skutkami niespójnego pouczenia i zmiennej kwalifikacji aktu.

Nie chodzi o literówkę ani o spór o słowo w nagłówku. Chodzi o to, czy w postępowaniu dotyczącym kariery naukowej konkretnej osoby organ publiczny potrafi jednoznacznie wskazać, jaki akt wywołuje skutek prawny, jaki środek stronie przysługuje, jaki tryb został uruchomiony i od kiedy biegnie termin. Takie rozchwianie kwalifikacji tworzy dla strony praktyczny dylemat: każdy z możliwych wyborów może zostać później opisany jako niewłaściwy.

Tekst nie przesądza winy żadnej osoby i nie wnosi o rozstrzygnięcie wyniku postępowania profesorskiego. Dotyczy audytowalności procedury: dokumentów, kwalifikacji aktu, środków ochrony prawnej, terminów oraz sposobu, w jaki organ publiczny komunikuje stronie skutki własnych czynności.

Teza

W sprawie Rafała Wróbla powstała sytuacja, w której strona nie mogła bezpiecznie wybrać jednego środka ochrony prawnej ani jednej drogi wniesienia pisma. Ten sam akt został zatytułowany jako „POSTANOWIENIE”, w sentencji używał formuły „postanawia”, natomiast w pouczeniu został nazwany „decyzją” i kierował stronę do WSA. W takim układzie spór nie dotyczy języka. Decyzja, postanowienie, wniosek o ponowne rozpatrzenie i skarga do WSA uruchamiają różne konsekwencje procesowe, a strona nie powinna ponosić ryzyka wynikającego z rozchwianej kwalifikacji aktu przez organ.



RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

DRKN.Z2.401.17.2023

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2025 roku

Rada Doskonałości Naukowej na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 228 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) postanawia:

- **umorzyć postępowanie w przedmiocie nadania tytułu profesora dr. hab. Rafałowi Janowi Wróblowi w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa oraz inżynieria chemiczna.**

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Rycina 01-02. Akt z 29.09.2025 r.: warstwa „postanowienia” oraz pouczenie posługujące się kategorią decyzji.

Następnie - dopiero w odpowiedzi na skargę Wróbla do WSA - RDN wskazała, że rozstrzygnięcie oznaczono jako postanowienie zamiast decyzji, powołała art. 112 k.p.a., uznała styczniowe pismo strony za terminowy wniosek i stwierdziła, że sprawa jest obecnie procedowana w „II instancji” przez RDN.

Nawet jeżeli błędne pouczenie nie powinno szkodzić stronie, nie rozwiązuje to całego problemu. Strona nadal musi wiedzieć, czy ma do czynienia z decyzją, postanowieniem, wnioskiem o ponowne rozpatrzenie, skargą do sądu, ponagleniem albo innym trybem działania organu. W przeciwnym razie nie da się bezpiecznie ustalić ani właściwej drogi wniesienia pisma, ani terminu, ani skutków procesowych własnego działania.

Problem nie jest redakcyjny. Zmienna kwalifikacja tego samego aktu zaczyna wywoływać realne skutki procesowe: wpływa na środek prawny, termin, sposób i miejsce wniesienia pisma oraz zakres ochrony strony. Organ nie powinien najpierw tworzyć niejednoznaczności, a następnie wybierać tej kwalifikacji, która w danym momencie jest dla niego procesowo wygodniejsza.

> Dlaczego to ważne? To nie są neutralne ścieżki, które można dowolnie mieszać. Od kwalifikacji aktu zależy, czy strona ma kierować sprawę do sądu za pośrednictwem organu, do tego samego organu w trybie ponownego rozpatrzenia, wnosić ponaglenie, czekać na doręczenie kolejnego aktu czy liczyć termin od wcześniejszego pisma. Procedura nie może być tak skonstruowana, aby każda ścieżka wybrana przez stronę mogła po czasie zostać przedstawiona jako niewłaściwa.

Oś zdarzeń w skrócie

- 29.09.2025 r. - akt RDN zatytułowany jako „Postanowienie”, z pouczeniem posługującym się kategorią decyzji.
- 08.01.2026 r. - doręczenie aktu Rafałowi Wróblowi, według pisma strony.
- 19/20.01.2026 r. - sporządzenie i nadanie pisma formalnie zatytułowanego jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, materialnie kwestionującego umorzenie postępowania i złożonego z ostrożności procesowej.
- 22.01.2026 r. - uzupełnienie do RDN z prośbą o wyjaśnienie charakteru prawnego aktu i dokumentów.
- 26.01.2026 r. - odrębna ogólna odpowiedź RDN dotycząca podpisów kwalifikowanych i zabezpieczenia pism w EZD; nie była to jednoznaczna odpowiedź Wróblowi co do przyjęcia jego styczniowego pisma do rozpoznania.

- 09.02.2026 r. - skarga Rafała Wróbla do WSA na akt RDN z 29.09.2025 r., wniesiona równolegle do środka złożonego do RDN.
- 20.02.2026 r. - odpowiedź RDN do WSA z argumentem o oznaczeniu aktu jako postanowienia zamiast decyzji oraz o „II instancji przez RDN”.
- 21/23.04.2026 r. - pismo strony o stadium sprawy i odpowiedź RDN, że procedowanie wniosku zakończono 30.03.2026 r., a decyzja zostanie wysłana.
- 27.04.2026 r. - złożenie szerokiego wniosku o informację publiczną dotyczącego m.in. dokumentów RDN/ZUT, wersji emitenta, obsługi prawnej, odpowiedzi RDN do WSA i przekazania materiału członkom właściwego organu.
- 08.05.2026 r. - publikacja pierwszego tekstu na stronie Fundacji Science Watch Polska.
- 11.05.2026 r. - wyznaczenie przez RDN nowego terminu odpowiedzi na wniosek UDIP do 26.06.2026 r., z powołaniem się na skomplikowany charakter sprawy i konieczność rzetelnej analizy.

1. Strona nie wymyśliła problemu po czasie

Problem „postanowienia nazywanego decyzją” nie został dopisany do sprawy dopiero po późniejszych sporach procesowych. Pojawił się już na początku reakcji strony.

19 stycznia 2026 r. Rafał Wróbel sporządził pismo zatytułowane formalnie jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Materialnie nie był to neutralny wniosek o „kolejne spojrzenie” na sprawę. Wróbel zakwestionował akt umarzający postępowanie profesorskie, wniósł o jego uchylenie, kontynuowanie postępowania i doprowadzenie sprawy do merytorycznego rozstrzygnięcia.

Szczecin, dnia 19 stycznia 2026 r.

Rada Doskonałości Naukowej

pl. Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki, XXIV p., pok. 2401)

00-901 Warszawa

Wnioskodawca:

dr hab. inż. Rafał J. Wróbel, prof. ZUT

Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie

Znak sprawy: DRKN.Z2.401.17.2023

W N I O S E K

o ponowne rozpatrzenie sprawy

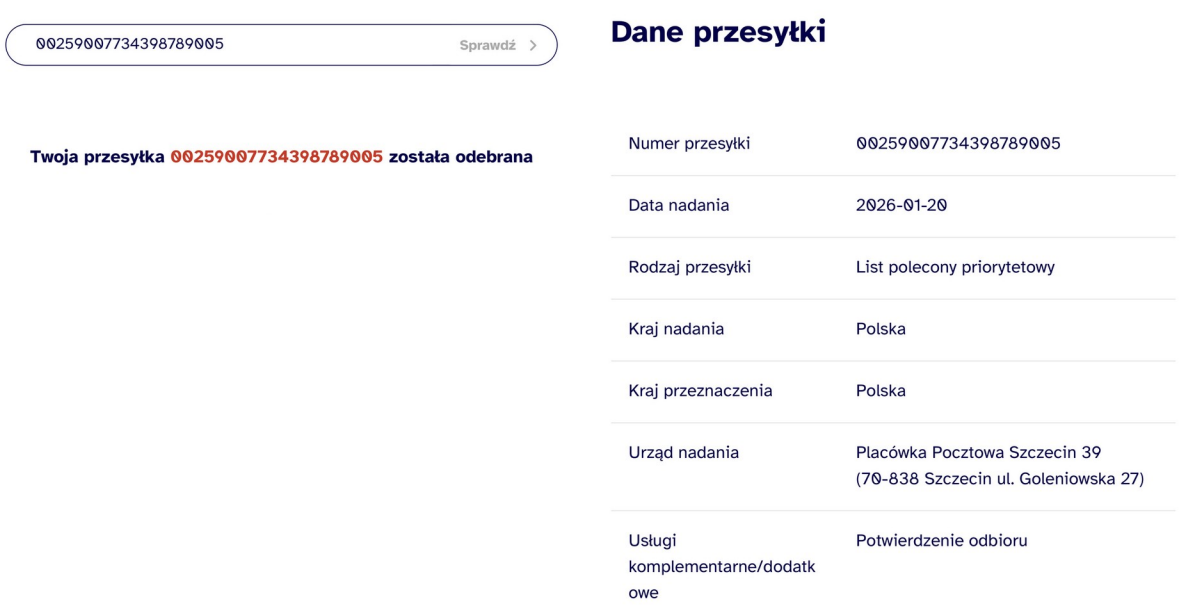
Działając we własnym imieniu, na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 228 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wnoszę o:

1. ponowne rozpatrzenie sprawy w postępowaniu w przedmiocie nadania mi tytułu profesora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, zakończonej aktem zatytułowanym „Postanowienie” z dnia 29 września 2025 r. w przedmiocie umorzenia postępowania (w pouczeniu określonym jako „decyzja”), doręczonym mi w dniu 08 stycznia 2026 r.;

1) Na wstępie wskazuję, że ww. akt z dnia 29 września 2025 r. jest zatytułowany „Postanowienie”, natomiast w pouczeniu posługuje się sformułowaniem „decyzja” oraz zawiera pouczenie o trybie i terminie zaskarżenia. W związku z powyższym niniejszy wniosek składam z ostrożności procesowej, w celu zachowania terminów wynikających z pouczenia, niezależnie od kwalifikacji prawnej zastosowanej w dokumencie (postanowienie/decyzja). Jednocześnie uprzejmie proszę o możliwie pilne rozpoznanie wniosku z uwagi na bieg terminów wskazanych w pouczeniu.

Rycina 03-04. Pismo z 19.01.2026 r.: formalny tytuł oraz uzasadnienie ostrożności procesowej.

Pismo zostało następnie nadane pocztą jako list polecony priorytetowy. Z danych śledzenia Poczty Polskiej wynika numer przesyłki 00259007734398789005, data nadania 20 stycznia 2026 r., rodzaj przesyłki jako list polecony priorytetowy, usługa dodatkowa „potwierdzenie odbioru” oraz status odebrania przesyłki.



Rycina 05. Śledzenie przesyłki 00259007734398789005: status odebrania oraz dane przesyłki, w tym data nadania 20.01.2026 r. i usługa potwierdzenia odbioru.

Najważniejsze jest uzasadnienie. Wróbel wskazał, że akt z 29 września 2025 r. jest zatytułowany jako „Postanowienie", ale w pouczeniu posługuje się sformułowaniem „decyzja" oraz zawiera pouczenie o trybie i terminie zaskarżenia. Pismo zostało więc złożone z ostrożności procesowej, w celu zachowania terminów wynikających z pouczenia, niezależnie od kwalifikacji zastosowanej przez organ.

To pokazuje, że strona nie próbowała wykorzystać niejasności. Przeciwnie: próbowała zabezpieczyć swoje prawa w sytuacji niejednoznaczności powstałej po stronie organu.

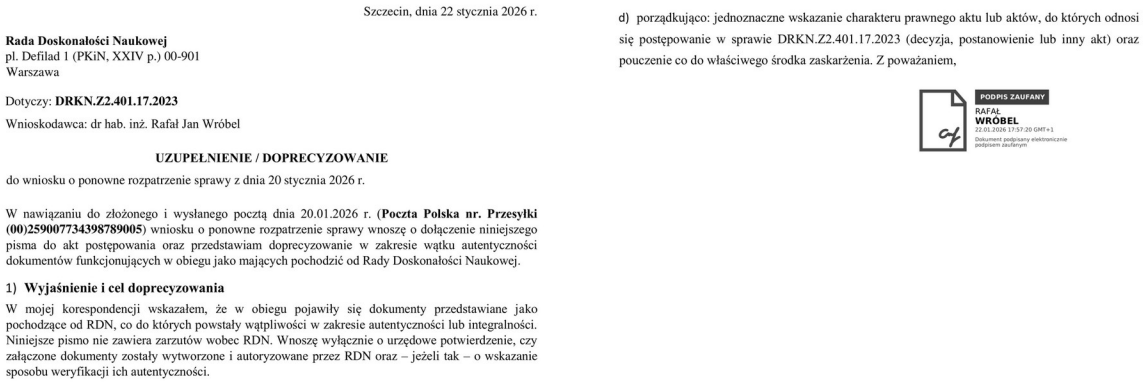
Wróbel nie ograniczył się przy tym do jednego toru. Po analizie możliwych kwalifikacji aktu i skutków procesowych przyjął rozwiązanie ostrożnościowe: uruchomił drogę przed RDN, a równolegle skierował sprawę do WSA. Nie było to mnożenie postępowań dla samego mnożenia, lecz próba ochrony przed dwoma przeciwstawnymi ryzykami: zarzutem, że do sądu poszedł za wcześnie, oraz zarzutem, że do sądu poszedł za późno albo nie tam, gdzie wskazywało pouczenie.

2. Uzupełnienie z 22 stycznia: prośba o uporządkowanie akt

22 stycznia 2026 r. Wróbel przesłał do RDN uzupełnienie do pisma z 19 stycznia 2026 r. Pismo odwoływało się do przesyłki pocztowej z 20 stycznia 2026 r. i tego samego numeru sprawy: DRKN.Z2.401.17.2023.

W uzupełnieniu podkreślono, że pismo nie zawiera zarzutów wobec RDN. Celem było urzędowe potwierdzenie, czy załączone dokumenty zostały wytworzone i autoryzowane przez RDN, a jeżeli tak, wskazanie sposobu weryfikacji ich autentyczności.

Załączniki obejmowały pismo RDN do Rektora ZUT z 18 października 2023 r., raport PUESC wskazujący problem walidacji podpisu dla tego pliku oraz skan pisma z pieczęcią Kancelarii Głównej ZUT. Łączyło to wątek proceduralny z wątkiem dokumentowym opisanym w pierwszym tekście.



Szczecin, dnia 22 stycznia 2026 r.

Rada Doskonałości Naukowej
pl. Defilad 1 (PKiN, XXIV p.) 00-901
Warszawa

Dotyczy: **DRKN.Z2.401.17.2023**

Wnioskodawca: dr hab. inż. Rafał Jan Wróbel

UZUPEŁNIENIE / DOPRECYZOWANIE

do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 20 stycznia 2026 r.

W nawiązaniu do złożonego i wysłanego pocztą dnia 20.01.2026 r. (**Poczta Polska nr. Przesyłki (00)259007734398789005**) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszę o dołączenie niniejszego pisma do akt postępowania oraz przedstawiam doprecyzowanie w zakresie wątku autentyczności dokumentów funkcjonujących w obiegu jako mających pochodzić od Rady Doskonałości Naukowej.

1) **Wyjaśnienie i cel doprecyzowania**

W mojej korespondencji wskazałem, że w obiegu pojawiły się dokumenty przedstawiane jako pochodzące od RDN, co do których powstały wątpliwości w zakresie autentyczności lub integralności. Niniejsze pismo nie zawiera zarzutów wobec RDN. Wnoszę wyłącznie o urzędowe potwierdzenie, czy załączone dokumenty zostały wytworzone i autoryzowane przez RDN oraz – jeżeli tak – o wskazanie sposobu weryfikacji ich autentyczności.

d) porządkująco: jednoznaczne wskazanie charakteru prawnego aktu lub aktów, do których odnosi się postępowanie w sprawie DRKN.Z2.401.17.2023 (decyzja, postanowienie lub inny akt) oraz pouczenie co do właściwego środka zaskarżenia. Z poważaniem,

PODPIS ZAUFANY
RAFAŁ
WRÓBEL
22.01.2026 17:57:20 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Rycina 06-07. Uzupełnienie z 22.01.2026 r.: cel pisma oraz żądanie jednoznacznego wskazania charakteru prawnego aktu.

Kluczowy był punkt końcowy uzupełnienia. Wróbel wniósł o jednoznaczne wskazanie charakteru prawnego aktu lub aktów, do których odnosi się postępowanie w sprawie DRKN.Z2.401.17.2023: decyzja, postanowienie lub inny akt, oraz o pouczenie co do właściwego środka zaskarżenia.

Innymi słowy: już w styczniu strona pytała RDN dokładnie o to, co później stało się osią sporu. Czym jest akt? Jaki środek prawny przysługuje? Co właściwie proceduje organ?

3. RDN odpowiadała o EZD, ale nie wyjaśniła Wróblowi skutków jego pisma

26 stycznia 2026 r. RDN udzieliła krótkiej, ogólnej odpowiedzi dotyczącej podpisów kwalifikowanych i zabezpieczenia pism w EZD. Taka odpowiedź mogła odnosić się do pytania o autentyczność dokumentów, wersje emitenta i zaufanie do systemu EZD.

Nie była jednak jednoznaczną odpowiedzią dla Wróbla na kluczowy problem procesowy: czy jego styczniowe pismo zostało przyjęte do rozpoznania, jaki tryb nadano temu pismu i od kiedy organ liczy termin wydania aktu.

To rozróżnienie jest istotne. Wróbel pytał o charakter prawny aktu i właściwy środek zaskarżenia, a nie tylko o to, czy pisma znajdujące się w EZD są zabezpieczone. W dostępnych materiałach nie widać, aby przed etapem sądowym RDN odrębnie poinformowała Wróbla, że traktuje jego styczniowe pismo jako terminowy wniosek o ponowne rozpatrzenie. Wróbel dowiedział się o takim stanowisku dopiero z korespondencji sądowej: WSA, wzywając go do usunięcia braków formalnych skargi, jednocześnie doręczył odpis odpowiedzi RDN na skargę.

Osobny problem dotyczy formy dokumentów przedstawianych stronie i sądowi. Jeżeli dokument opatrzony podpisem elektronicznym zostaje stronie przekazany jako wydruk, skan albo inne nieweryfikowalne odwzorowanie, strona nie otrzymuje materiału pozwalającego samodzielnie sprawdzić podpis, integralność pliku, metadane ani wersję emitenta.

Dlatego trzeba ustalić nie tylko, co RDN napisała w odpowiedzi na skargę, ale także w jakiej formie wcześniejsze akty funkcjonowały w obiegu: jako natywne dokumenty elektroniczne, dokumenty doręczone przez ePUAP albo e-Doręczenia, sądowe odpisy, wydruki, skany albo inne odwzorowania. Jeżeli spór dotyczy możliwości weryfikacji dokumentu, forma dokumentu nie jest technicznym detalem.

4. Postanowienie nazywane decyzją

Najbezpieczniej opisać akt z 29 września 2025 r. jako „postanowienie nazywane decyzją”. Nie dlatego, że taka kategoria istnieje w przepisach jako osobny typ aktu. Przeciwnie: właśnie dlatego, że jej nie ma.

Określenie to oddaje problem komunikacyjny i proceduralny. Jedna warstwa dokumentu mówiła: postanowienie. Druga warstwa dokumentu mówiła: decyzja ostateczna z drogą do WSA.

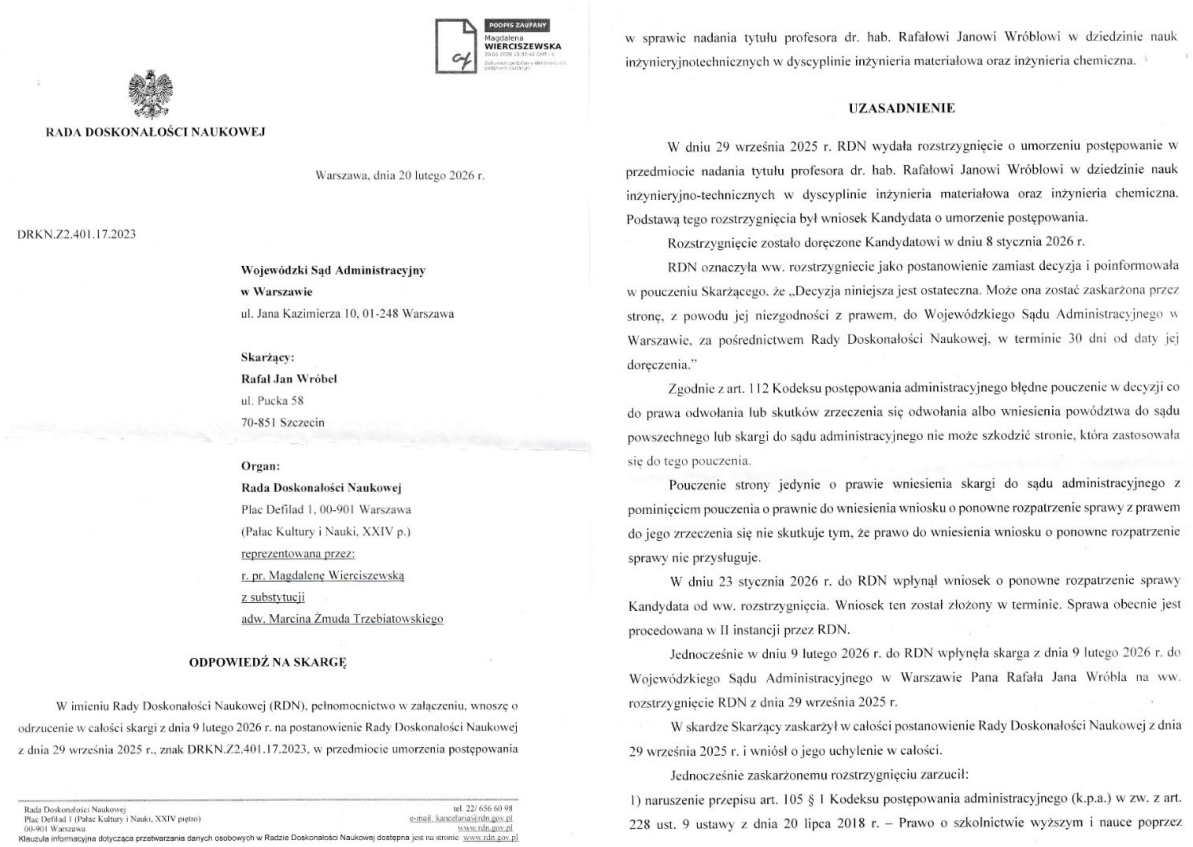
Dylemat strony był prosty. Jeżeli Wróbel poszedłby wyłącznie do WSA, mógł usłyszeć, że powinien był najpierw uruchomić tryb przed RDN - a wtedy termin na ten tryb mógłby zostać uznany za przekroczony

albo stałby się przedmiotem sporu. Jeżeli poszedłby wyłącznie do RDN, mógł usłyszeć zarzut odwrotny: że pouczenie wskazywało drogę sądową, a termin na skargę do WSA już minął. Dlatego złożenie pism w obu torach nie było mnożeniem postępowań, lecz próbą zabezpieczenia praw strony przed skutkami niespójnego pouczenia i zmiennej kwalifikacji aktu.

To jest dylemat konstrukcyjny procedury, a nie problem stylu. Organ publiczny nie powinien tworzyć niejednoznaczności własnego aktu, a następnie wybierać takiej kwalifikacji, która w danym momencie wzmacnia jego stanowisko procesowe i osłabia sytuację strony. Ryzyko tej niejednoznaczności powinno obciążać organ, który ją wytworzył, a nie stronę postępowania.

5. Co znaczy „II instancja przez RDN”?

W odpowiedzi na skargę Wróbla do WSA RDN wskazała, że sprawa jest obecnie procedowana w „II instancji” przez RDN. To sformułowanie wymaga wyjaśnienia.



PODPIS ZAUFANY
Magdalena WIERCISZEWSKA

RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

DRKN.Z2.401.17.2023

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa

Skarżący:
Rafał Jan Wróbel
ul. Pucka 58
70-851 Szczecin

Organ:
Rada Doskonałości Naukowej
Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa
(Pałac Kultury i Nauki, XXIV p.)
reprezentowana przez:
r. pr. Magdalenę Wiercińszewską
z substytucji
adw. Marcina Żmuda Trzebiatowskiego

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W imieniu Rady Doskonałości Naukowej (RDN), pełnomocnictwo w załączeniu, wnoszę o odrzucenie w całości skargi z dnia 9 lutego 2026 r. na postanowienie Rady Doskonałości Naukowej z dnia 29 września 2025 r., znak DRKN.Z2.401.17.2023, w przedmiocie umorzenia postępowania

Rada Doskonałości Naukowej
Plac Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki, XXIV piętro)
00-901 Warszawa
tel. 22/ 656 60 98
e-mail: kancelaria@rdn.gov.pl
www.rdn.gov.pl
Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych w Radzie Doskonałości Naukowej dostępna jest na stronie: www.rdn.gov.pl

w sprawie nadania tytułu profesora dr. hab. Rafałowi Janowi Wróblowi w dziedzinie nauk inżynieryjnotechnicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa oraz inżynieria chemiczna.

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2025 r. RDN wydała rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowanie w przedmiocie nadania tytułu profesora dr. hab. Rafałowi Janowi Wróblowi w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa oraz inżynieria chemiczna. Podstawą tego rozstrzygnięcia był wniosek Kandydata o umorzenie postępowania.

Rozstrzygnięcie zostało doręczone Kandydatowi w dniu 8 stycznia 2026 r.

RDN oznaczyła ww. rozstrzygniecie jako postanowienie zamiast decyzja i poinformowała w pouczeniu Skarżącego, że „Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.”

Zgodnie z art. 112 Kodeksu postępowania administracyjnego błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia.

Pouczenie strony jedynie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego z pominięciem pouczenia o prawnie do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z prawem do jego zrzeczenia się nie skutkuje tym, że prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przysługuje.

W dniu 23 stycznia 2026 r. do RDN wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Kandydata od ww. rozstrzygnięcia. Wniosek ten został złożony w terminie. Sprawa obecnie jest procedowana w II instancji przez RDN.

Jednocześnie w dniu 9 lutego 2026 r. do RDN wpłynęła skarga z dnia 9 lutego 2026 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Pana Rafała Jana Wróbla na ww. rozstrzygnięcie RDN z dnia 29 września 2025 r.

W skardze Skarżący zaskarżył w całości postanowienie Rady Doskonałości Naukowej z dnia 29 września 2025 r. i wniósł o jego uchylenie w całości.

Jednocześnie zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił:

1) naruszenie przepisu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) w zw. z art. 228 ust. 9 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce poprzez

Rycina 08-09. Odpowiedź RDN do WSA z 20.02.2026 r.: strona tytułowa oraz fragment uzasadnienia dotyczący rozstrzygnięcia oznaczonego jako postanowienie zamiast decyzji, art. 112 k.p.a. i „II instancji przez RDN”.

W klasycznym modelu administracyjnym istnieje organ pierwszej instancji i organ odwoławczy. W przypadku organów szczególnych albo organów, od których nie przysługuje zwykłe odwołanie, mechanizmem ochrony może być wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy kierowany do tego samego organu. Potocznie można to opisać jako „drugą instancję”, ale formalnie trzeba wskazać, czego dokładnie dotyczy ponowne rozpatrzenie.

W tej sprawie nie jest to oczywiste. Czy RDN rozpoznaje ponownie decyzję o umorzeniu postępowania profesorskiego? Czy rozpoznaje środek wobec aktu, który sama nazwała postanowieniem, ale później uznała, że powinien być decyzją? Czy proceduje skutki wcześniejszego wniosku o podjęcie zawieszonego

postępowania i jednoczesne umorzenie? Czy prowadzi dalszą fazę sprawy profesorskiej po podjęciu zawieszonego postępowania?

Bez odpowiedzi na te pytania nie da się ustalić, jaki termin biegnie, od kiedy biegnie, czy organ pozostaje w zwłoce oraz który akt wywołuje skutek prawny.

6. Cztery warianty, które trzeba wyjaśnić

W praktyce RDN powinna wskazać, który z poniższych wariantów uważa za właściwy. Każdy z nich prowadzi do innych konsekwencji dla strony:

- Jeżeli RDN rozpoznaje wniosek o ponowne rozpatrzenie aktu z 29 września 2025 r., powinna wskazać datę wpływu, podstawę prawną, termin rozpoznania sprawy lub wydania aktu oraz ewentualne zawiadomienie o zwłoce.
- Jeżeli RDN prowadzi dalszą sprawę profesorską po podjęciu zawieszonego postępowania, powinna wskazać stadium sprawy, akt wywołujący skutek prawny oraz termin właściwy dla sprawy głównej.
- Jeżeli RDN tylko komunikuje, że decyzja została podjęta albo ma zostać wysłana, powinna wskazać datę podjęcia, datę sporządzenia, podpis, treść i datę doręczenia aktu. Strona nie broni się wobec zapowiedzi, lecz wobec doręczonego aktu.
- Jeżeli RDN traktuje ten sam akt raz jako postanowienie, a raz jako decyzję, powinna wskazać oficjalną kwalifikację aktu oraz skutki tej kwalifikacji dla środka zaskarżenia. Ryzyko kwalifikacji aktu nie może obciążać strony.

W każdym wariancie organ powinien nazwać własną czynność i wskazać jej skutki. Nie wystarczy powiedzieć przed WSA: „to my powinniśmy to rozpoznać”. Trzeba jeszcze wyjaśnić, co dokładnie jest rozpoznawane, w jakim terminie i na jakiej podstawie.

Problem terminów nie znika przy żadnej z możliwych kwalifikacji styczniowego pisma. Jeżeli RDN uważała, że po podjęciu zawieszonego postępowania nadal prowadzi sprawę profesorską, powinna wyjaśnić, jak liczy termin jej rozpoznania lub wydania aktu, jakie okresy uznaje za wyłączone z tego biegu oraz czy i kiedy zawiadomiła stronę o przyczynach dalszego procedowania. Jeżeli natomiast RDN traktowała styczniowe pismo jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, powinna wyjaśnić, jaki termin zastosowała dla tego trybu i czy dochowała obowiązków informacyjnych wobec strony.

W obu wariantach problem istniał już w momencie sporządzania odpowiedzi RDN na skargę Wróbla do WSA. Organ powinien był albo rozpoznać sprawę, albo jednoznacznie zakomunikować stronie, że dany tryb nie został skutecznie uruchomiony, albo formalnie zawiadomić o zwłoce i jej przyczynach. Żadna z tych interpretacji nie uzasadnia wielomiesięcznego stanu niepewności co do tego, jaki akt wywołuje skutek prawny, jaki tryb jest prowadzony i od kiedy liczony jest termin rozpoznania sprawy lub wydania aktu.

7. Pismo z 21 kwietnia i odpowiedź RDN z 23 kwietnia

21 kwietnia 2026 r. Rafał Wróbel skierował do RDN pismo, w którym wniósł o wskazanie aktualnego stadium sprawy, wyjaśnienie, czy styczniowy wniosek został skutecznie przyjęty do rozpoznania, wskazanie podstawy prawnej aktualnego toku procedowania, daty początku biegu terminu oraz informacji, czy doręczono stronie zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a.

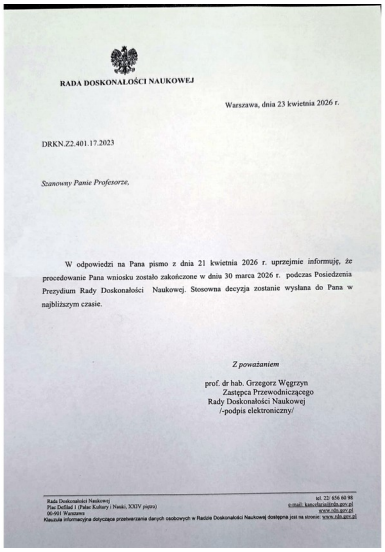
2026-04-21

RAFAŁ WRÓBEL
AE:PL-16239-85626-EVESA-18

RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ
AE:PL-82349-32016-AJGEF-13

DRKN.Z2.401.17.2023 — żądanie jednoznacznego wskazania stadium sprawy, wskazania początku biegu terminu oraz ponaglenie

Znak sprawy: DRKN.Z2.401.17.2023



RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2026 r.

DRKN.Z2.401.17.2023

Szanowny Panie Profesorze,

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 21 kwietnia 2026 r. uprzejmie informuję, że procedowanie Pana wniosku zostało zakończone w dniu 30 marca 2026 r. podczas Posiedzenia Prezydium Rady Doskonałości Naukowej. Stosowna decyzja zostanie wysłana do Pana w najbliższym czasie.

Z poważaniem

prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn
Zastępca Przewodniczącego
Rady Doskonałości Naukowej
/-podpis elektroniczny/

Rycina 10-11. Pismo z 21.04.2026 r. o stadium sprawy oraz pismo RDN z 23.04.2026 r., opatrzone podpisem elektronicznym prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna, zastępcy przewodniczącego RDN, informujące o zakończeniu procedowania i zapowiedzi wysłania decyzji.

W piśmie zapytano także, który akt RDN obecnie wywołuje skutek prawny: akt dotyczący podjęcia postępowania, akt dotyczący umorzenia czy inny akt wydany później. Jeżeli RDN nie wydała rozstrzygnięcia w sprawie zainicjowanej styczniowym wnioskiem, pismo należało traktować także jako ponaglenie.

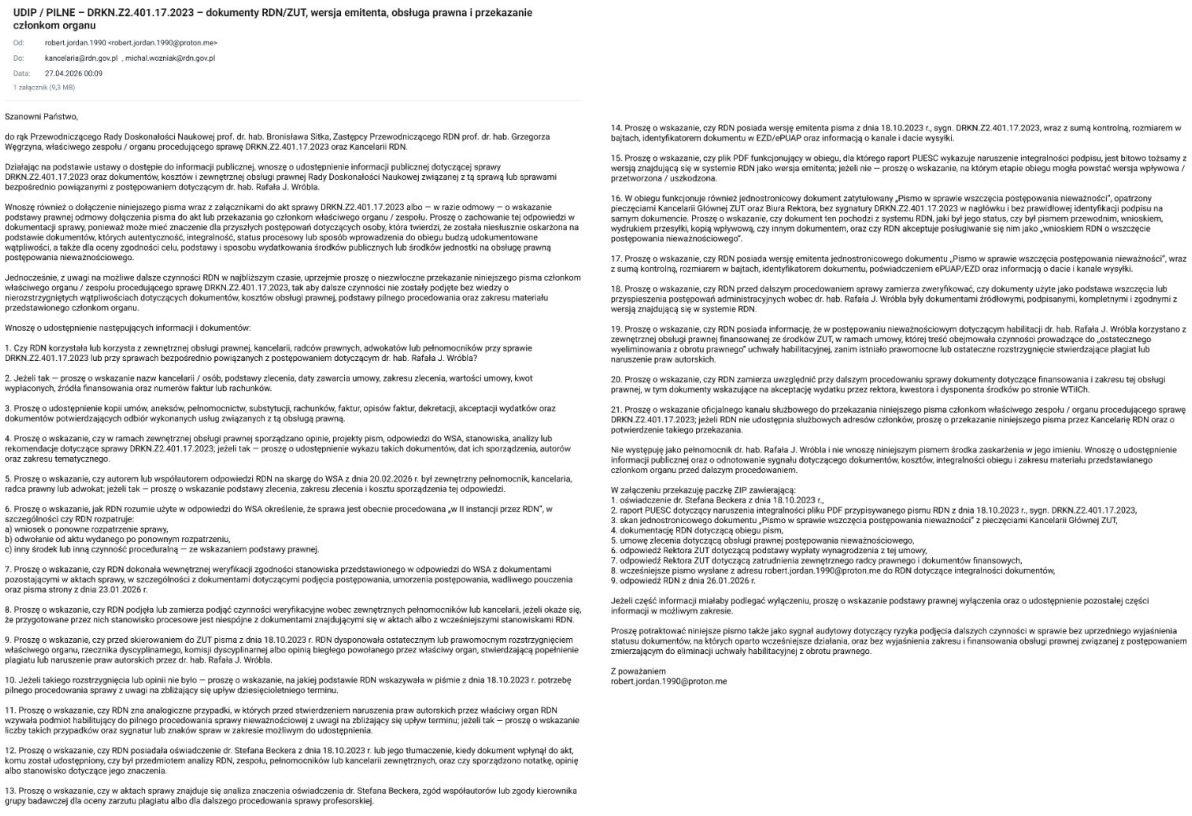
23 kwietnia 2026 r. RDN odpowiedziała, że procedowanie wniosku zostało zakończone 30 marca 2026 r. podczas posiedzenia Prezydium Rady Doskonałości Naukowej, a stosowna decyzja zostanie wysłana w najbliższym czasie.

Ta odpowiedź jest istotna, ale nie usuwa problemu. Skoro procedowanie miało zostać zakończone 30 marca 2026 r., trzeba zapytać, co dokładnie zakończono, jaki akt podjęto, kiedy go sporządzono, kto go podpisał, kiedy został wysłany, kiedy doręczony i od kiedy strona mogła realnie bronić swoich praw.

W postępowaniu administracyjnym strona nie broni się wobec zapowiedzi, informacji technicznej ani ogólnego komunikatu. Broni się wobec aktu, który zna, który został jej doręczony i którego treść może zaskarżyć. Komunikat o tym, że decyzja zostanie wysłana, nie zastępuje doręczenia decyzji.

8. Wniosek o informację publiczną jako test audytowalności procedury

Opisane pytania nie są rekonstrukcją sporządzoną dopiero po czasie. 27 kwietnia 2026 r. do RDN skierowano szeroki wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący sprawy DRKN.Z2.401.17.2023. Wniosek był adresowany nie tylko do kancelarii, lecz także do przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego oraz właściwego zespołu lub organu procedującego sprawę. Wnioskodawca wniósł również o dołączenie pisma do akt albo o wskazanie podstawy prawnej odmowy oraz o przekazanie go członkom właściwego organu przed dalszym procedowaniem.



UDIP / PILNE – DRKN.Z2.401.17.2023 – dokumenty RDN/ZUT, wersja emitenta, obsługa prawna i przekazanie członkom organu

Od: robert.jordan.1990 <robert.jordan.1990@proton.me>

Do: kancelaria@rdn.gov.pl , michal.wozniak@rdn.gov.pl

Data: 27.04.2026 00:09

1 załącznik (9,3 MB)

Szanowni Państwo,

do rąk Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej prof. dr. hab. Bronisława Sitka, Zastępcy Przewodniczącego RDN prof. dr. hab. Grzegorza Węgrzyna, właściwego zespołu / organu procedującego sprawę DRKN.Z2.401.17.2023 oraz Kancelarii RDN.

Działając na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej sprawy DRKN.Z2.401.17.2023 oraz dokumentów, kosztów i zewnętrznej obsługi prawnej Rady Doskonałości Naukowej związanej z tą sprawą lub sprawami bezpośrednio powiązanymi z postępowaniem dotyczącym dr. hab. Rafała J. Wróbla.

Wnoszę również o dołączenie niniejszego pisma wraz z załącznikami do akt sprawy DRKN.Z2.401.17.2023 albo — w razie odmowy — o wskazanie podstawy prawnej odmowy dołączenia pisma do akt lub przekazania go członkom właściwego organu / zespołu. Proszę o zachowanie tej odpowiedzi w dokumentacji sprawy, ponieważ może mieć znaczenie dla przyszłych postępowań dotyczących osoby, która twierdzi, że została niesłusznie oskarżona na podstawie dokumentów, których autentyczność, integralność, status procesowy lub sposób wprowadzenia do obiegu budzą udokumentowane wątpliwości, a także dla oceny zgodności celu, podstawy i sposobu wydatkowania środków publicznych lub środków jednostki na obsługę prawną postępowania nieważnościowego.

Jednocześnie, z uwagi na możliwe dalsze czynności RDN w najbliższym czasie, uprzejmie proszę o niezwłoczne przekazanie niniejszego pisma członkom właściwego organu / zespołu procedującego sprawę DRKN.Z2.401.17.2023, tak aby dalsze czynności nie zostały podjęte bez wiedzy o nierozstrzygniętych wątpliwościach dotyczących dokumentów, kosztów obsługi prawnej, podstawy pilnego procedowania oraz zakresu materiału przedstawionego członkom organu.

Wnoszę o udostępnienie następujących informacji i dokumentów:

1. Czy RDN korzystała lub korzysta z zewnętrznej obsługi prawnej, kancelarii, radców prawnych, adwokatów lub pełnomocników przy sprawie DRKN.Z2.401.17.2023 lub przy sprawach bezpośrednio powiązanych z postępowaniem dotyczącym dr. hab. Rafała J. Wróbla?

2. Jeżeli tak — proszę o wskazanie nazw kancelarii / osób, podstawy zlecenia, daty zawarcia umowy, zakresu zlecenia, wartości umowy, kwot wypłaconych, źródła finansowania oraz numerów faktur lub rachunków.

3. Proszę o udostępnienie kopii umów, aneksów, pełnomocnictw, substytucji, rachunków, faktur, opisów faktur, dekretacji, akceptacji wydatków oraz dokumentów potwierdzających odbiór wykonanych usług związanych z tą obsługą prawną.

4. Proszę o wskazanie, czy w ramach zewnętrznej obsługi prawnej sporządzano opinie, projekty pism, odpowiedzi do WSA, stanowiska, analizy lub rekomendacje dotyczące sprawy DRKN.Z2.401.17.2023; jeżeli tak — proszę o udostępnienie wykazu takich dokumentów, dat ich sporządzenia, autorów oraz zakresu tematycznego.

5. Proszę o wskazanie, czy autorem lub współautorem odpowiedzi RDN na skargę do WSA z dnia 20.02.2026 r. był zewnętrzny pełnomocnik, kancelaria, radca prawny lub adwokat; jeżeli tak — proszę o wskazanie podstawy zlecenia, zakresu zlecenia i kosztu sporządzenia tej odpowiedzi.

6. Proszę o wskazanie, jak RDN rozumie użyte w odpowiedzi do WSA określenie, że sprawa jest obecnie procedowana „w II instancji przez RDN", w szczególności czy RDN rozpatruje:
a) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy,
b) odwołanie od aktu wydanego po ponownym rozpatrzeniu,
c) inny środek lub inną czynność proceduralną — ze wskazaniem podstawy prawnej.

7. Proszę o wskazanie, czy RDN dokonała wewnętrznej weryfikacji zgodności stanowiska przedstawionego w odpowiedzi do WSA z dokumentami pozostającymi w aktach sprawy, w szczególności z dokumentami dotyczącymi podjęcia postępowania, umorzenia postępowania, wadliwego pouczenia oraz pisma strony z dnia 23.01.2026 r.

8. Proszę o wskazanie, czy RDN podjęła lub zamierza podjąć czynności weryfikacyjne wobec zewnętrznych pełnomocników lub kancelarii, jeżeli okaże się, że przygotowane przez nich stanowisko procesowe jest niespójne z dokumentami znajdującymi się w aktach albo z wcześniejszymi stanowiskami RDN.

9. Proszę o wskazanie, czy przed skierowaniem do ZUT pisma z dnia 18.10.2023 r. RDN dysponowała ostatecznym lub prawomocnym rozstrzygnięciem właściwego organu, rzecznika dyscyplinarnego, komisji dyscyplinarnej albo opinią biegłego powołanego przez właściwy organ, stwierdzającą popełnienie plagiatu lub naruszenie praw autorskich przez dr. hab. Rafała J. Wróbla.

10. Jeżeli takiego rozstrzygnięcia lub opinii nie było — proszę o wskazanie, na jakiej podstawie RDN wskazywała w piśmie z dnia 18.10.2023 r. potrzebę pilnego procedowania sprawy z uwagi na zbliżający się upływ dziesięcioletniego terminu.

11. Proszę o wskazanie, czy RDN zna analogiczne przypadki, w których przed stwierdzeniem naruszenia praw autorskich przez właściwy organ RDN wzywała podmiot habilitujący do pilnego procedowania sprawy nieważnościowej z uwagi na zbliżający się upływ terminu; jeżeli tak — proszę o wskazanie liczby takich przypadków oraz sygnatur lub znaków spraw w zakresie możliwym do udostępnienia.

12. Proszę o wskazanie, czy RDN posiadała oświadczenie dr. Stefana Beckera z dnia 18.10.2023 r. lub jego tłumaczenie, kiedy dokument wpłynął do akt, komu został udostępniony, czy był przedmiotem analizy RDN, zespołu, pełnomocników lub kancelarii zewnętrznych, oraz czy sporządzono notatkę, opinię albo stanowisko dotyczące jego znaczenia.

13. Proszę o wskazanie, czy w aktach sprawy znajduje się analiza znaczenia oświadczenia dr. Stefana Beckera, zgód współautorów lub zgody kierownika grupy badawczej dla oceny zarzutu plagiatu albo dla dalszego procedowania sprawy profesorskiej.

14. Proszę o wskazanie, czy RDN posiada wersję emitenta pisma z dnia 18.10.2023 r., sygn. DRKN.Z2.401.17.2023, wraz z sumą kontrolną, rozmiarem w bajtach, identyfikatorem dokumentu w EZD/ePUAP oraz informacją o kanale i dacie wysyłki.

15. Proszę o wskazanie, czy plik PDF funkcjonujący w obiegu, dla którego raport PUESC wykazuje naruszenie integralności podpisu, jest bitowo tożsamy z wersją znajdującą się w systemie RDN jako wersja emitenta; jeżeli nie — proszę o wskazanie, na którym etapie obiegu mogła powstać wersja wpływowa / przetworzona / uszkodzona.

16. W obiegu funkcjonuje również jednostronicowy dokument zatytułowany „Pismo w sprawie wszczęcia postępowania nieważności", opatrzony pieczęciami Kancelarii Głównej ZUT oraz Biura Rektora, bez sygnatury DRKN.Z2.401.17.2023 w nagłówku i bez prawidłowej identyfikacji podpisu na samym dokumencie. Proszę o wskazanie, czy dokument ten pochodzi z systemu RDN, jaki był jego status, czy był pismem przewodnim, wnioskiem, wydrukiem przesyłki, kopią wpływową, czy innym dokumentem, oraz czy RDN akceptuje posługiwanie się nim jako „wnioskiem RDN o wszczęcie postępowania nieważnościowego".

17. Proszę o wskazanie, czy RDN posiada wersję emitenta jednostronicowego dokumentu „Pismo w sprawie wszczęcia postępowania nieważności", wraz z sumą kontrolną, rozmiarem w bajtach, identyfikatorem dokumentu, poświadczeniem ePUAP/EZD oraz informacją o dacie i kanale wysyłki.

18. Proszę o wskazanie, czy RDN przed dalszym procedowaniem sprawy zamierza zweryfikować, czy dokumenty użyte jako podstawa wszczęcia lub przyspieszenia postępowań administracyjnych wobec dr. hab. Rafała J. Wróbla były dokumentami źródłowymi, podpisanymi, kompletnymi i zgodnymi z wersją znajdującą się w systemie RDN.

19. Proszę o wskazanie, czy RDN posiada informację, że w postępowaniu nieważnościowym dotyczącym habilitacji dr. hab. Rafała J. Wróbla korzystano z zewnętrznej obsługi prawnej finansowanej ze środków ZUT, w ramach umowy, której treść obejmowała czynności prowadzące do „ostatecznego wyeliminowania z obrotu prawnego" uchwały habilitacyjnej, zanim istniało prawomocne lub ostateczne rozstrzygnięcie stwierdzające plagiat lub naruszenie praw autorskich.

20. Proszę o wskazanie, czy RDN zamierza uwzględnić przy dalszym procedowaniu sprawy dokumenty dotyczące finansowania i zakresu tej obsługi prawnej, w tym dokumenty wskazujące na akceptację wydatku przez rektora, kwestora i dysponenta środków po stronie WTIICh.

21. Proszę o wskazanie oficjalnego kanału służbowego do przekazania niniejszego pisma członkom właściwego zespołu / organu procedującego sprawę DRKN.Z2.401.17.2023; jeżeli RDN nie udostępnia służbowych adresów członków, proszę o przekazanie niniejszego pisma przez Kancelarię RDN oraz o potwierdzenie takiego przekazania.

Nie występuję jako pełnomocnik dr. hab. Rafała J. Wróbla i nie wnoszę niniejszym pismem środka zaskarżenia w jego imieniu. Wnoszę o udostępnienie informacji publicznej oraz o odnotowanie sygnału dotyczącego dokumentów, kosztów, integralności obiegu i zakresu materiału przedstawianego członkom organu przed dalszym procedowaniem.

W załączeniu przekazuję paczkę ZIP zawierającą:
1. oświadczenie dr. Stefana Beckera z dnia 18.10.2023 r.,
2. raport PUESC dotyczący naruszenia integralności pliku PDF przypisywanego pismu RDN z dnia 18.10.2023 r., sygn. DRKN.Z2.401.17.2023,
3. skan jednostronicowego dokumentu „Pismo w sprawie wszczęcia postępowania nieważności" z pieczęciami Kancelarii Głównej ZUT,
4. dokumentację RDN dotyczącą obiegu pism,
5. umowę zlecenia dotyczącą obsługi prawnej postępowania nieważnościowego,
6. odpowiedź Rektora ZUT dotyczącą podstawy wypłaty wynagrodzenia z tej umowy,
7. odpowiedź Rektora ZUT dotyczącą zatrudnienia zewnętrznego radcy prawnego i dokumentów finansowych,
8. wcześniejsze pismo wysłane z adresu robert.jordan.1990@proton.me do RDN dotyczące integralności dokumentów,
9. odpowiedź RDN z dnia 26.01.2026 r.

Jeżeli część informacji miałaby podlegać wyłączeniu, proszę o wskazanie podstawy prawnej wyłączenia oraz o udostępnienie pozostałej części informacji w możliwym zakresie.

Proszę potraktować niniejsze pismo także jako sygnał audytowy dotyczący ryzyka podjęcia dalszych czynności w sprawie bez uprzedniego wyjaśnienia statusu dokumentów, na których oparto wcześniejsze działania, oraz bez wyjaśnienia zakresu i finansowania obsługi prawnej związanej z postępowaniem zmierzającym do eliminacji uchwały habilitacyjnej z obrotu prawnego.

Z poważaniem
robert.jordan.1990@proton.me

Rycina 12. Wniosek UDIP z 27.04.2026 r.: układ pisma, adresaci, pytania, lista załączników i podpis/adres autora.

Zakres pytań odpowiadał problemom opisanym w niniejszym tekście. Wniosek dotyczył m.in. zewnętrznej obsługi prawnej RDN, ewentualnego autorstwa lub współautorstwa odpowiedzi RDN do WSA, znaczenia sformułowania „II instancji przez RDN", wewnętrznej weryfikacji stanowiska procesowego, wersji emitenta pism RDN, dokumentów RDN/ZUT, finansowania obsługi prawnej oraz przekazania materiałów członkom właściwego organu przed dalszym procedowaniem.

W odrębnej styczniowej odpowiedzi dotyczącej EZD RDN napisała ogólnie, że pisma kierowane do odpowiednich instytucji były opatrzone właściwym kwalifikowanym podpisem, a pisma znajdujące się w EZD są odpowiednio zabezpieczone. Taka odpowiedź mogła sugerować, że problem ma charakter prosty: dokumenty są w systemie, podpisy są właściwe, sprawa jest pod kontrolą.

Po wniosku z 27 kwietnia RDN nie odpowiedziała już w taki sposób. 11 maja 2026 r. wyznaczyła nowy termin odpowiedzi na wniosek do 26 czerwca 2026 r., wskazując na skomplikowany charakter wniosku, zakres żądanych informacji oraz konieczność rzetelnej i pełnej analizy zakresu udostępnienia.

Odpowiedź na wiadomość email

Od: kancelaria <kancelaria@rdn.gov.pl>

Do: Robert Jordan <robert.jordan.1990@proton.me>

Data: 11.05.2026 09:55

Szanowny Panie

Działając na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022 r, poz. 902) powiadamiam Wnioskodawcę, że wyznaczony został nowy termin na załatwienie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 27 kwietnia 2026 r.

Nowy termin na załatwienie wniosku określony został na dzień: **26 czerwca 2026 r.**
Jednocześnie wyjaśniam, że powodem opóźnienia w załatwieniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2026 r. jest skomplikowany charakter wniosku z uwagi na zakres informacji, których żąda Wnioskodawca oraz konieczność rzetelnej i pełnej analizy zakresu udostępnienia.

Z wyrazami szacunku

Michał Woźniak

Rycina 13. Odpowiedź RDN z 11.05.2026 r.: wyznaczenie nowego terminu odpowiedzi na wniosek do 26.06.2026 r. z powodu skomplikowanego charakteru wniosku i zakresu żądanych informacji.

Nie jest to zarzut wobec samego przedłużenia terminu. To istotna informacja o charakterze sprawy. Skoro odpowiedź na pytania o dokumenty, wersje, obsługę prawną, stanowisko do WSA i przekazanie materiału członkom organu wymaga według RDN dodatkowego czasu oraz pełnej analizy, trudno równolegle utrzymywać, że problem był oczywisty, czysto formalny albo wyłącznie publicystyczny.

Organ nie powinien traktować sprawy jako oczywistej wtedy, gdy podejmuje rozstrzygnięcie, i jako skomplikowanej wtedy, gdy ma wyjaśnić dokumenty, na których to rozstrzygnięcie mogło się opierać.

9. Kontekst dowodowy: źródła, metadane i nośniki

Ten tekst dotyczy przede wszystkim procedury RDN. Nie można go jednak całkowicie oddzielić od szerszego tła dowodowego. W odrębnym dokumencie procesowym wskazano potrzebę niezwłocznego zabezpieczenia nośników danych informatycznych w ZUT w Szczecinie. Dane osoby zawiadamiającej w rycinie zostały zanonimizowane, ponieważ dla niniejszego tekstu istotny jest sam kierunek dowodowy: zabezpieczenie źródeł, metadanych, logów i nośników, a nie eksponowanie danych tej osoby.

mogło dojść do popełnienia przestępstw z art. 270 § 1 k.k. lub art. 276 k.k. W związku ze złożonym zawiadomieniem [redacted] należy niezwłocznie dokonać zabezpieczenia nośników danych informatycznych w ZUT w Szczecinie.

Rycina 14. Ramka dowodowa: fragment dotyczący potrzeby zabezpieczenia nośników, metadanych i logów; dane osoby zawiadamiającej zanonimizowano.

Nie należy na tej podstawie przesądzać winy żadnej osoby. Należy natomiast zadać pytanie, czy dane źródłowe zabezpieczono wtedy, gdy miały jeszcze pełną wartość dowodową, oraz czy przed dalszym procedowaniem RDN miała jasność co do dokumentów i ich obiegu.

Jeżeli przedmiotem sporu są wersje dokumentów, podpisy, pliki, metadane i kanały wysyłki, samo porównywanie wydruków i skanów nie wystarcza. Potrzebne są źródła: systemy kancelaryjne, skrzynki pocztowe, pliki źródłowe, logi, nośniki i metadane.

10. Zewnętrzna obsługa prawna i asymetria zaplecza

Publiczny ślad postępowania BZP dotyczącego obsługi prawnej Biura RDN pokazuje, że pytania o zewnętrzną obsługę prawną nie są abstrakcyjne. Nie przesądza to zakresu udziału kancelarii w konkretnej sprawie Rafała Wróbla. Wymaga jednak wyjaśnienia, kto przygotowywał lub współprzygotowywał odpowiedzi procesowe RDN, jaki był zakres zleceń, jakie były koszty i czy materiał dotyczący wątpliwości dokumentowych został przekazany członkom właściwego organu.



Rycina 15. Publiczny ślad postępowania BZP dotyczącego obsługi prawnej Biura RDN.

Nie chodzi o to, że organ nie może korzystać z profesjonalnej obsługi prawnej. Chodzi o standard przejrzystości. Jeżeli po stronie organu istnieje profesjonalne zaplecze procesowe, tym bardziej procedura wobec strony powinna być jednoznaczna, audytowalna i odporna na spór o to, czy chodziło o decyzję, postanowienie, „II instancję", wadliwe pouczenie czy inny tryb działania organu.

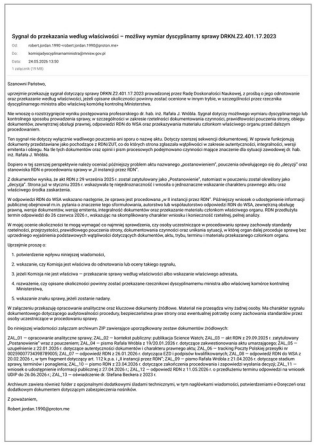
11. Dwa sygnały do Ministerstwa i komisji dyscyplinarnej

Po opisaniu wątpliwości dokumentowych i proceduralnych skierowano dwa odrębne sygnały: pierwszy do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako sygnał nadzorczy dotyczący standardu procedowania przez RDN, drugi do komisji dyscyplinarnej przy Ministrze jako sygnał do odnotowania i przekazania według właściwości, jeżeli opisane okoliczności powinny zostać ocenione w innym trybie.

Nie był to wniosek o rozstrzygnięcie wyniku postępowania profesorskiego ani próba zastąpienia RDN jako organu właściwego. Sygnały dotyczyły audytowalności procedury: dokumentów, wersji emitenta, obiegu pism, zewnętrznej obsługi prawnej, niejednoznaczności aktu, wadliwego pouczenia, sformułowania „II instancja przez RDN" oraz pytania, jaki materiał otrzymali członkowie właściwego organu przed dalszym procedowaniem.



```
X-Pm-Content-Encryption: on-compose
X-Pm-Origin: internal
Subject:
=?utf-8?Q?Sygna=C5=82_instytucjonalny_dotycz=C4=85cy_sprawy_DRKN.Z2.401.17.202
3_=E2=80=93_dokumenty,_tryb_procedowania_i_standard_nadzoru_nad_RDN?=
From: robert.jordan.1990@proton.me
Date: Sun, 24 May 2026 11:47:22 +0000
Mime-Version: 1.0
Content-Type: text/html
To: kancelaria@mnisw.gov.pl
X-Attached:
WROBEL_RDN__ZALACZNIKI_DO_MAILI_MNISW_KOMISJA__2026-05-24__CLEAN_EXTERNAL.zip
Message-Id:
<lI2D1tkZsYYgMspfV7lmqvYSCmqXEGoiWEVPJpnBJQsnD3KhN1fq_tN9LgeNuAdQJYEUjIY2ccsew
5u5_7fqCFcCy7dPE1amxbqS7rRl5_0=@proton.me>
X-Pm-Scheduled-Sent-Original-Time: Sun, 24 May 2026 11:47:09 +0000
X-Pm-Recipient-Authentication: kancelaria%40mnisw.gov.pl=none
X-Pm-Recipient-Encryption: kancelaria%40mnisw.gov.pl=none
```



```
X-Pm-Content-Encryption: on-compose
X-Pm-Origin: internal
Subject:
=?utf-8?Q?Sygna=C5=82_do_przekazania_wed=C5=82ug_w=C5=82a=C5=9Bciwo=C5=9Bci_=E2
=80=93_mo=C5=BCliwy_wymiar_dyscyplinarny_sprawy_DRKN.Z2.401.17.2023?=
From: robert.jordan.1990@proton.me
Date: Sun, 24 May 2026 11:50:30 +0000
Mime-Version: 1.0
Content-Type: text/html
To: komisjadyscyplinarnaministra@mnisw.gov.pl
X-Attached:
WROBEL_RDN__ZALACZNIKI_DO_MAILI_MNISW_KOMISJA__2026-05-24__CLEAN_EXTERNAL.zip
Message-Id:
<DbjsCqdSFSP_qaMDlIDCHrQTRLptYwP-CuvcBbsi10_mDnsODTsYzvJyjl0-Ksmt1_K8vI5nZGf6Cf
fbSXX__2ZPNutiw0X37R0rd8rkCmA=@proton.me>
X-Pm-Scheduled-Sent-Original-Time: Sun, 24 May 2026 11:50:15 +0000
X-Pm-Recipient-Authentication: komisjadyscyplinarnaministra%40mnisw.gov.pl=none
X-Pm-Recipient-Encryption: komisjadyscyplinarnaministra%40mnisw.gov.pl=none
```

Rycina 16. Nagłówki wiadomości i techniczny ślad wysłania dwóch sygnałów: do MNiSW oraz do komisji dyscyplinarnej przy Ministrze.

Dla przejrzystości materiału znaczenie ma nie tylko treść sygnałów, ale również techniczny ślad ich wysłania. Nagłówki wiadomości pokazują datę, adresatów, temat, identyfikator wiadomości oraz nazwę załączonego archiwum. To pozwala ustalić, że chodziło o udokumentowane przekazanie materiału do właściwych adresatów instytucjonalnych, a nie o ogólny komentarz publicystyczny.

12. Oświadczenie dr. Stefana Beckera jako pytanie o kompletność materiału

Osobne znaczenie ma oświadczenie dr. Stefana Beckera z 2023 r., o które pytano w późniejszym wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Dokument ten nie rozstrzyga samodzielnie wyniku sprawy i nie zastępuje oceny organu. Pokazuje jednak, że w obiegu istniał materiał osoby odnoszącej się bezpośrednio do okoliczności zarzutu.



Dr. Stefan Becker, Brunnenweg 2, 39104 Magdeburg

To whom ever concerns

Dr. Stefan Becker
Brunnenweg 2
39104 Magdeburg
Germany
E-Mail:
stefan.becker_md@yahoo.com

Magdeburg, 18.10.2023

Statement about possibility plagiarism commitment

Dear Madam or Sir,

This statement is prepared to address the question of whether Rafal J. Wrobel utilized material from my thesis book titled "Spektroskopische in situ-Untersuchungen der katalytischen CO-Oxidation an oxidmodifizierten Platinmetalloberflächen" in his habilitation monograph titled "Aktywność katalityczna układów M-tlenek ceru (M=Pt, Pd, Cu) w reakcji utleniania tlenku węgla". Rafal Wrobel requested this statement and provided the expert opinion of Małgorzata Witko regarding the possibility of plagiarism in my thesis book. This expert opinion was professionally translated from Polish to German by sworn translator Ilona Monika Szemerda. Additionally, I received an electronic copy of dr. Rafal Wrobel's habilitation book via the link https://oa.zut.edu.pl/handle/20.500.12539/1559. I think that the translation of habilitation book to German is unnecessary as Prof. Witko compared the figures and tables only.

I collaborated with Professor Helmut Weiss' group at Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg as a student from 2004 to 2008. After completing my graduation in the years 2008-2009, I worked closely with dr Rafal Wrobel in the laboratory until his tenure was scheduled to end in August 2009. We conducted experiments, analyzed data, discussed results and ideas, and prepared manuscripts together. The tables and figures resulting from data analysis were created for group meetings to discuss results and for presentations in the form of posters and seminars. All these findings were stored in a repository. Although the concept of a repository was innovative at the time, it has since become standard practice. Based on these archived results, manuscripts were prepared for publication and also stored and shared in this way. However, not all results were published, despite having complete figures ready. Some of the prepared manuscripts remain unpublished to this day. Many results, in complete form as figures and tables, were not used for either publication or for Rafal Wrobel's PhD thesis and habilitation monograph, despite their readiness.

From 2005 to 2007, dr.Rafal Wrobel and I primarily worked as a team, with dr Bartek Strzelczyk briefly being a member of the lab group in that period. From 2007 to 2009, the entire scientific group consisted only of three individuals, with Rafal Wrobel and myself working in the laboratory. We jointly analyzed all data and prepared figures, tables, and manuscripts ready for publication. Professor Helmut Weiss occasionally supervised the progress of the research during group meetings and was involved in the final refinement of the prepared manuscripts. Most of the material from this period was never published in the form of papers, despite the figures and tables being ready for publication.

Expert Prof Małgorzata Witko, in her opinion, mistakenly assumed that my PhD work was completed in 1982. This is incorrect, as I was born in that year. The phrase "Stefan Becker geb. am 04.09.1982" on the title page of my PhD book indicates my birthdate as September 4, 1982. Based on this mistake, the expert drew a false conclusion, asserting that all experimental results were ready in 1982 and later some of these results were published in papers in the years 2007, 2008, and 2010. The erroneous conclusion is that Rafal Wrobel's habilitation book, published in 2013, was based on the results taken from my thesis book published in 1982. This reasoning is incorrect, as it assumes the year 1982 not as my year of birth, but as the year of publication of my PhD with all results. In reality, as I stated above, all results, i.e., figures and tables, etc., used in my thesis from 2010 were prepared together with Rafal Wrobel during his tenure in Magdeburg until August 1, 2009.

I have meticulously examined all the figures and tables from Rafal Wrobel's habilitation book and compared them with those from my PhD thesis book. I can affirm that the similarity arises solely from the shared source of these figures, namely the shared data archive where we stored and evaluated results. These results were retained in the archive, and I incorporated some of them into my thesis book from 2010. It is worth noting that I utilized this data and interpreted it from the perspective of my background as a physicist and chemist from the view physical chemistry. Form the physical interpretation was mainly in focus of my thesis. Conversely, to the best of my knowledge, Dr Rafal Wrobel employed the data from the archive and analyzed it as a chemist. These approaches are distinct and provide different insights into the discovered phenomena. The resemblance in the figures and tables does not result from plagiarism, but from the shared source, i.e., the archive of results, of which the authors were Rafal Wrobel and myself. I provided written permission to use the data from the archive and resulting papers in the habilitation procedure, with an exact and detailed description of coauthor contributions. Professor Helmut Weiss, the group leader, also granted similar permission. From the content of the expert's opinion, it is evident that she was not in possession of these permissions, as she states that it is unclear whether they exist. In my view, comparing my PhD thesis and Rafal Wrobel's habilitation book without reviewing the coauthors' permissions may lead to erroneous conclusions such as plagiarism.

In summary, as the author of the thesis titled "Spektroskopische in situ-Untersuchungen der katalytischen CO-Oxidation an oxidmodifizierten Platinmetalloberflächen" I affirm that Rafal Wrobel did not commit plagiarism by using figures or tables from my thesis book. This is because the authors of these data (ready-for-publication figures, tables, etc.) were Rafal Wrobel and myself, and this data was stored in the shared data repository prior to the writing and publication of my thesis book. The accusation of self-plagiarism is also unfounded, as Rafal Wrobel diligently informed the reader about the prior publication of his material by providing the appropriate references. I trust that my statement is clear and sound. I also declare my readiness to come to Szczecin and participate in Rafal Wrobel's defense process as a witness, if deemed necessary.

Sincerely Yours,

Dr. rer. nat. Stefan Becker

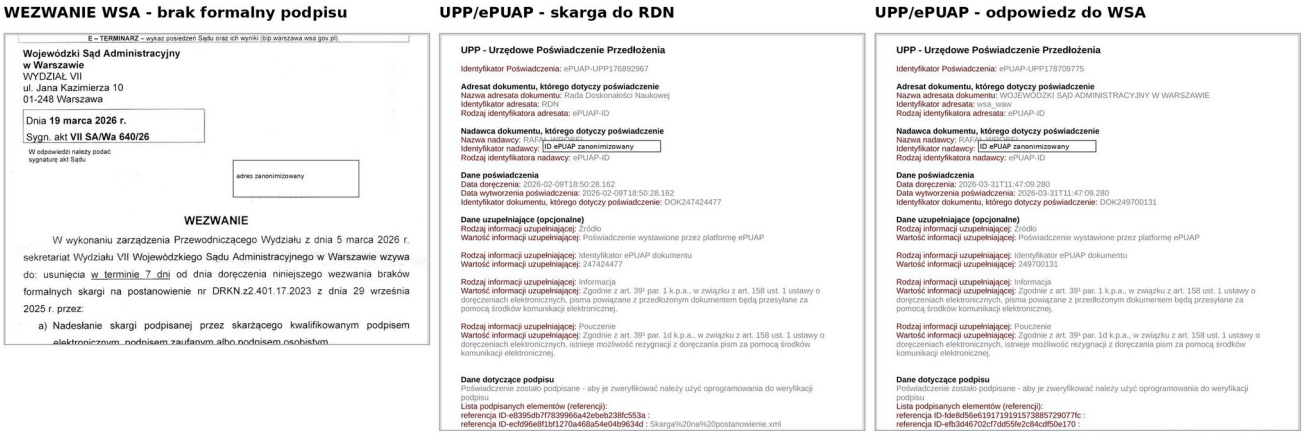
Rycina 17. Oświadczenie dr. Stefana Beckera z 2023 r.: materiał, którego obecność i analizę w aktach RDN należało wyjaśnić.

Dlatego RDN powinna umieć wskazać, czy dokument posiadała, kiedy wpłynął, komu został przekazany i czy został merytorycznie przeanalizowany przed dalszym procedowaniem.

13. Praktyczny skutek: ePUAP, WSA i problem podpisu

Problem formy dokumentu elektronicznego pojawił się praktycznie także przy skardze do WSA, którą strona, zgodnie z konstrukcją postępowania sądowoadministracyjnego, musiała wnieść za pośrednictwem RDN jako organu, którego akt był zaskarżany. WSA wezwał następnie do usunięcia braków formalnych skargi, w tym przez nadesłanie skargi podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo osobistym, podczas gdy po stronie Rafała Wróbla istniały UPP/ePUAP dokumentujące elektroniczne składanie pism.

Nie przesądza to samo w sobie, że każdy załącznik był prawidłowo podpisany. Pokazuje natomiast, że przy sporze o podpis, integralność i formę dokumentu rozstrzygające powinno być zbadanie pierwotnej postaci elektronicznej pisma, UPP/ePUAP, zakresu podpisu i sposobu przekazania akt przez RDN do WSA, a nie samo papierowe odwzorowanie.



Rycina 18. Wezwanie WSA w Warszawie z 19.03.2026 r. do usunięcia braków formalnych skargi, w tym przez nadesłanie skargi podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo osobistym, oraz poświadczenia UPP/ePUAP dotyczące dokumentów elektronicznych składanych przez Rafała Wróbla. Zestawienie pokazuje praktyczny wymiar sporu o formę dokumentu: wymagało wyjaśnienia, czy do sądu trafiła pierwotna postać elektroniczna pisma z możliwością weryfikacji podpisu, czy jedynie wydruk, skan albo inne odwzorowanie pozbawione weryfikowalnej warstwy podpisu elektronicznego.

Zakończenie

Sprawa Rafała Wróbla pokazuje, że w procedurze awansowej nazwa aktu nie jest formalnością. Decyzja, postanowienie, ponowne rozpatrzenie i skarga do WSA uruchamiają odmienne tory, odmienne terminy i odmienne ryzyka.

Jeżeli organ najpierw nazywa akt postanowieniem, w pouczeniu nazywa go decyzją, kieruje stronę do sądu, a następnie w sądzie twierdzi, że właściwa droga prowadziła najpierw do tego samego organu, to strona nie powinna ponosić skutków tej niejednoznaczności. W takiej sytuacji ostrożnościowe złożenie pism w dwóch torach nie jest nadużyciem, tylko logicznym sposobem ochrony przed utratą terminu.

RDN może rozstrzygać sprawy profesorskie. Ale najpierw powinna umieć rozstrzygnąć coś prostszego: czym jest jej własny akt, jaki tryb uruchamia, jak i gdzie strona ma wnieść środek ochrony prawnej oraz od kiedy biegnie termin.

Nie są to ostatnie pytania, które należy zadać w sprawie audytowalności procedury dotyczącej Rafała Wróbla. Osobnego, dokumentowego omówienia będzie wymagał m.in. sposób doboru recenzentów, przekroczenia terminów na sporządzenie lub przekazanie recenzji oraz reakcja instytucji państwa na formalne wnioski i sygnały dotyczące tej sprawy. Ten wątek wykracza jednak poza zakres niniejszego tekstu.

Najpierw trzeba odpowiedzieć na pytanie podstawowe: jaki akt został wydany, na jakiej podstawie i w oparciu o które dokumenty, jaki tryb został uruchomiony oraz czy strona mogła bezpiecznie wybrać drogę ochrony prawnej i policzyć termin.

Robert Jordan